

# Dernières minutes...

Deux membres de l'association Global Chance ont été reçus par Madame Nicole Fontaine, ministre déléguée à l'industrie, à sa demande, le 8 décembre dernier, pour apporter leurs commentaires et leurs critiques sur le « Livre blanc sur les énergies » publié à son initiative le 7 novembre dernier. A l'occasion de cette visite, B Laponche et B Dessus ont remis une note de commentaires à la ministre que celle-ci a proposé d'intégrer à titre de contribution sur le site du débat national [www.debat-energie.gouv.fr](http://www.debat-energie.gouv.fr).

On trouvera ci-dessous les commentaires concernant le chapitre nucléaire de cette note.

**Global Chance**

## Commentaires et critiques du Livre blanc sur les énergies

### Extraits concernant le nucléaire

B Dessus et B Laponche

Les quelques pages consacrées au nucléaire (28 à 32) contiennent des affirmations notoirement erronées et des omissions importantes et significatives :

- L'affirmation selon laquelle « l'économie réalisée sur les importations d'énergie fossile par le nucléaire français a pu être estimée à 22 milliards d'euros en 2002 en référence à un parc électrique (virtuel) qui serait construit aujourd'hui sur la base des meilleures technologies à combustible fossile (cycle combiné à gaz) » est grossièrement fautive. En effet, à partir des chiffres indiqués en annexe du rapport (page 105) 22 milliards d'euros auraient permis de se procurer sur le marché international 161 Mtep de gaz naturel (1 867 TWh).

Cette importation aurait permis la production de 1 027 TWh d'électricité (rendement des turbines à gaz 55 %) alors que le parc nucléaire français a assuré en 2002 production de 360 TWh pour les besoins domestiques (437 TWh – 77 TWh d'exportation) soit 654 TWh de gaz naturel (56,4 Mtep de gaz) et 7,7 milliards d'euros et non pas 22 milliards d'euros comme indiqué dans le rapport.

Avec les mêmes règles de calcul, on trouve d'ailleurs que le taux d'indépendance énergétique français est de 36 % et non pas de 50 %.

- L'omission de toute mention aux diverses questions soulevées par le retraitement, avec ses conséquences économiques et environnementales (surcoût du Mox, risques liés au transport de plutonium, problème du Mox irradié) est une lacune majeure et significative.
- L'affirmation que la génération IV ne sera pas disponible pour un déploiement industriel avant 2040 est très étonnante puisque plusieurs des filières envisagées ont fait l'objet de réalisations dans les années soixante. D'autre part, l'histoire de la filière PWR montre qu'il a fallu moins de vingt ans pour passer du concept au stade industriel.

## Communiqué de presse

*PARIS, 18 décembre (AFP) - La compagnie d'électricité finlandaise TVO a signé jeudi avec le consortium franco-allemand Areva-Siemens un contrat pour construire le réacteur nucléaire EPR sur le site d'Olkiluoto en Finlande, a annoncé jeudi Areva dans un communiqué. Le montant global du projet est estimé par TVO à 3 milliards d'euros. La mise en service commerciale du réacteur nucléaire, qui aura une puissance d'environ 1 600 MW, est prévue en 2009.*

Cette annonce ne fait que confirmer les interrogations de Global Chance sur la légitimité de la construction d'un « démonstrateur » d'EPR en France à court terme. Pour démontrer quoi, puisque TVO semble considérer que cette démonstration est inutile et se déclare prêt à payer 3 milliards d'euros (35 % plus cher que le prix indiqué par la DGEMP dans ses calculs de coût de référence) pour disposer d'un réacteur opérationnel en 2009 ?